

UCHWAŁA NR 21/2020

Rady Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji

z dnia 19 maja 2020 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Dominikowi Szczepańskiemu

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 ze zm.) oraz § 59 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 37 Senatu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 kwietnia 2019 roku Statut Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

Rada Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji Wydziału Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu uchwala co następuje:

§ 1

Odmawia nadania dr. Dominikowi Szczepańskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Rada Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji Wydziału Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na wirtualnym posiedzeniu w dniu 19 maja 2020 roku przy wykorzystaniu platformy Moodle UMK po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania dr. Dominikowi Szczepańskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji wszczętego dnia 18 lutego 2019 roku, w szczególności po zapoznaniu się z recenzjami, opiniami i uchwałą komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów dnia 7 maja 2019 roku w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu habilitacyjnym dr. Dominika Szczepańskiego wyrażającej pozytywną opinię, przeprowadziła dyskusję. Przewodniczący Rady poinformował, że podczas styczniowego posiedzenia Rady, na którym rozpatrywano sprawę w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji po raz pierwszy, Rada ani nie nadała, ani nie odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Dominikowi Szczepańskiego z powodu niemożności uzyskania wymaganej większości bezwzględnej dla któregośkolwiek z wniosków. W sytuacji zaistniałego pata decyzyjnego, zgodnie z interpretacją CK i za zgodą Rady – sprawa została przeniesiona na kolejne posiedzenie celem ponownego, konkluzywnego rozpatrzenia tego punktu, które z powodu epidemii koronawirusa stało się możliwe do przeprowadzenia dopiero w dniu 19 maja br. W toku ponownie przeprowadzonej

dyskusji, sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. M. Czyżniewski, prof. UMK przypomniał członkom Rady, że posiedzenie Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu habilitacyjnym dra Dominika Szczepańskiego odbyło się dnia 13 grudnia 2019 roku. Dr D. Szczepański przedstawił cykl publikacji jako podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Recenzje prof. dr. hab. Jerzego Kornasia oraz prof. M. Strzeleckiego były pozytywne. Natomiast recenzja prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego była negatywna. W toku dyskusji złożono pisemne opinie, z czego jedna opinia prof. dr. hab. Krystyny Rogaczewskiej była negatywna i wskazywała, że habilitant w swoim dorobku po doktoracie w dużym stopniu powielił materiały z pracy doktorskiej. Na posiedzeniu obecny był recenzent spoza Rady, prof. W. Jakubowski i poprosił o głos. W swojej wypowiedzi podtrzymał wcześniejsze stanowisko. Po otrzymaniu zaproszenia na posiedzenie Rady Dyscypliny ponownie przeanalizował całą dokumentację szukając wkładu w rozwój dyscypliny, którego niestety nie znalazł i podtrzymuje wszystkie swoje zastrzeżenia przedstawione wcześniej. Kolejny z recenzentów, dr hab. M. Strzelecki, prof. UMK również podtrzymał swoje stanowisko. Będąc świadom mankamentów przedstawionego osiągnięcia naukowego, które zostało przeanalizowane w autoreferacie habilitanta, osiągnięcie to wnosi jednak istotny wkład w rozwój badań nurtu liberalno-demokratycznego choć nie jest wolne od usterek. Oceniając i konstruując konkluzję pozytywną wziął On pod uwagę całość aktywności habilitanta, co zostało wyeksponowane podczas dyskusji Komisji Habilitacyjnej. W odpowiedzi na pytania prof. R. Bäckera, prof. W. Jakubowski zauważył, że problem badawczy nie został nawet nazwany, więc trudno jest mówić czy został on rozwiązany. W cyklu publikacji pojawiły się teksty powielające te same tłumaczenia. W dorobku habilitacyjnym przedstawiono monografię, która jest tylko i wyłącznie zretuszowanym doktoratem. Jeśli chodzi o część artykułów to są to kilkustronicowe teksty, gdzie są to wariacje na ten sam temat. Prof. M. Strzelecki zgodził się z prof. W. Jakubowskim, że pewne podobieństwa występują. Trudno natomiast zgodzić się z tezą, że są to te same teksty. Rozprawa doktorska, która została opublikowana znacznie później po obronie doktoratu, nie została wyszczególniona jako dorobek publikacyjny, element osiągnięcia problemu badawczego. Artykuły aczkolwiek zawierają pewne słabości, są kontynuacją wcześniejszych badań a nie wiernym powieleniem czy powtórzeniem. Odnosząc się do kwestii pola i problemu badawczego należy je rozpatrywać w kontekście całości osiągnięcia habilitacyjnego a nie w kontekście pojedynczego artykułu.

Prof. J. Bartyzel po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień prof. W. Jakubowskiego zauważył, że nie powinno być żadnych wątpliwości, że mamy do czynienia z czymś co nie jest twórcze. Nie mamy tutaj pracy o charakterze monograficznym, mamy natomiast do czynienia z sytuacją, że z całości zostały poprzerabiane mniejsze kawałki. Bardzo mocno podkreślił, że prof. W. Jakubowski namacalnie wskazał powtórzenia. Prof. Ł. Dominiak podtrzymał to, na co wskazywał na poprzedniej Radzie: wątpliwości czy dorobek jest nowy, oryginalny czy jest kontynuacją? Czy ten cykl publikacji stawia jakiś ważny problem badawczy, czy go w jakiś sposób rozwiązuje, czy stawia hipotezy? W tym aspekcie, po lekturze recenzji prof. W. Jakubowskiego odpowiedź jest zdecydowanie „nie”. Istotnym pytaniem jest to czy osiągnięcie naukowe jest oryginalnym wkładem badawczym. Analizując przedstawione dokumenty można stwierdzić, że nim nie jest. Ważnym elementem, który może pomóc w rozstrzygnięciu czy dzieło jest oryginalnym wkładem jest to, co napisał prof. W. Jakubowski w swojej recenzji. Mianowicie chodzi o literaturę czy też bazę naukową, która została wykorzystana do tych publikacji, które miały ukazać się po doktoracie i stanowić oryginalny

wkład. Z treści tej recenzji możemy wnosić, że ta baza literaturowa jest tożsama z bazą literaturową użytą w doktoracie. Prof. M. Strzelecki przypomniał, że recenzja czy opinia odnosi się zarówno do osiągnięcia naukowego, jak i pozostałych form aktywności habilitanta. Dr D. Szczepański prezentuje dorobek znacznie wykraczający poza średnie wymagania. W przypadku kwestii merytorycznych można dyskutować. Biorąc pod uwagę, że habilitant wyznacza pewny obszar zainteresowania, który według prof. M. Strzeleckiego został znacznie rozszerzony. Publikacje, z którymi mamy do czynienia, są publikacjami interesującymi i wnoszą wkład do badań nad współczesną polską myślą polityczną, którą jak chciałoby zauważyć, nie zajmuje się wiele osób w Polsce. Prof. B. Michalak zwrócił uwagę na kwestie formalne. Zgodził się z prof. M. Strzeleckim, że przy końcowej konkluzji ocenie podlega nie tylko osiągnięcie, ale i cały dorobek naukowy. Zgodnie z przepisami prawa do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora, osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora stanowią znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową. Mamy tutaj dwie przesłanki, które muszą być spełnione łącznie. Obowiązkiem recenzenta i pozostałych członków jest ocenienie czy te dwie przesłanki zostały spełnione. Prof. M. Strzelecki zwrócił uwagę, że podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej bardzo mocno podkreślano aktywność naukową habilitanta zwłaszcza nad badaniami nad współczesnymi polskimi partiami politycznymi. Ponadto Habilitant prowadzi bardzo ciekawe badania jeśli chodzi o kwestie aktywności regionalnych podmiotów politycznych i geografii wyborczych, co jest elementem dorobku habilitacyjnego. Prof. B. Michalak zapytał skąd wynika rozbieżność pomiędzy uchwałą Komisji Habilitacyjnej wyrażającej pozytywną opinię w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. D. Szczepańskiemu, a tak poważnymi zarzutami stawianymi w recenzji czy opinii. Sekretarz Komisji, prof. M. Czyżniewski odpowiedział, że opinia Komisji jest pozytywna przy dwóch głosach przeciwnych. Głosowanie było jawne, przeciwko głosowały dwie osoby: prof. W. Jakubowski oraz prof. K. Rogaczewska. Sekretarz Komisji powiedział, że po zapoznaniu się z recenzjami napisał opinię pozytywną. Przyznał, że bardzo wnikliwie przeczytał recenzję prof. W. Jakubowskiego, która była bardzo szczegółowo przygotowana. Zapewne prof. W. Jakubowski zadał sobie wiele trudu porównując autoreferat oraz artykuły z rozprawą doktorską. Prof. M. Czyżniewski mimo zastrzeżeń zdecydował się napisać pozytywną opinię. Dorobek nie jest wolny od usterek, błędów mniejszego czy większego kalibru.

W związku z brakiem kolejnych głosów prof. B. Michalak stwierdził, że na podstawie osób obecnych w aplikacji BigBlueButtonBN obecnych jest 19 z 21 członków Rady. Korum wynosiło 11 osób. Obecnych do głosowania było 13 osób z 14 uprawnionych. Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji zarządził głosowanie tajne. Przypomniał, że głosowanie odbywa się zgodnie z wnioskiem Komisji Habilitacyjnej czyli za nadaniem stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu tajnym udział wzięło 13 osób, z czego głosów za nadaniem stopnia było 4, głosów przeciwnych było 6, głosów wstrzymujących się było 3. Wniosek nie uzyskał większości bezwzględnej i nie został przyjęty przez Radę. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Dyscypliny zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie odmowy nadania dr. Dominikowi Szczepańskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za pomocą aplikacji Ankieter UMK. W drugim głosowaniu tajnym udział wzięło 13 osób, z czego głosów za odmową nadania stopnia było 6, głosów przeciwnych było 5, głosów wstrzymujących się było 2. W związku z tym, że wniosek ponownie nie uzyskał większości bezwzględnej i nie został przyjęty

przez Radę Dyscypliny, prof. B. Michalak wznowił dyskusję, a następnie ponowne głosowanie w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego. W trzecim głosowaniu tajnym udział wzięło 13 osób, z czego głosów za nadaniem stopnia było 4, głosów przeciwnych było 8, głos wstrzymujący się był 1. Wniosek ponownie nie uzyskał większości bezwzględnej i nie został przyjęty przez Radę. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Dyscypliny zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie odmowy nadania dr. Dominikowi Szczepańskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za pomocą aplikacji Ankieter UMK. W czwartym głosowaniu tajnym udział wzięło 13 osób, z czego głosów za odmową nadania stopnia było 9, głosów przeciwnych było 4, głosów wstrzymujących się nie było. W związku z powyższym Rada Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji Wydziału Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę w brzmieniu przywołanym wyżej.

Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 ze zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść od uchwały, o której mowa w art. 18a ust. 11, jeżeli jest ona odmowna, odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.