



DN.WEN.702.69.2022

Warszawa, 02 lutego 2023 r.

DECYZJA NR 473/503/2022-1

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) oraz na podstawie art. 269 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), po rozpatrzeniu otrzymanego w dniu 23 sierpnia 2022 r. wniosku Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 lipca 2022 r. nr 473/503/2022, mocą której przyznana została kategoria naukowa B+ w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie,

uchylam zaskarżoną decyzję i przyznaję

Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu

kategorię naukową A+ w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Kategoria przyznana jest na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 25 lipca 2022 r. nr 473/503/2022 Edukacji i Nauki, zwany dalej „Ministrem”, przyznał Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu, zwanemu dalej „Podmiotem”, kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Decyzja została wysłana poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej – ePUAP na skrzynkę podawczą Podmiotu. Jak wynika z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia – UPP, decyzja została doręczona Podmiotowi w dniu 27 lipca 2022 r., co zostało potwierdzone w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, od decyzji przyznającej kategorię naukową przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. O przysługującym prawie Podmiot został pouczony w ww. decyzji.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. Podmiot zwrócił się do Ministra z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, zwanym dalej „wnioskiem”. Wniosek został złożony z zachowaniem ustawowego terminu. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny dokonanej przez Komisję Ewaluacji Nauki, zwaną dalej „Komisją”, w zakresie osiągnięć wskazanych w kryterium I i III. Szczegółowe uzasadnienie wniosku zostało przez Podmiot wprowadzone do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej „systemem POL-on”, do modułu System Ewaluacji Dorobku Naukowego, zwanego dalej „SEDN”, w którym przeprowadzono cały proces ewaluacji.

We wniosku przedstawiono fakty i okoliczności, które – zdaniem Podmiotu – uzasadniają przyznanie mu wyższej kategorii naukowej. Jednocześnie, Podmiot podniósł, iż nałożona sankcja -6 udziałów w kryterium I ewaluacji jest nieuzasadniona i niekorzystnie wpłynęła na wynik ewaluacji wszystkich dyscyplin. Podmiot wyjaśnił, że sprawa dotyczy pracownika, dla którego Podmiot był drugim, przejściowym miejscem pracy, zaś wymagane oświadczenie złożył w swoim podstawowym miejscu pracy. Sankcja za brak oświadczenia jest, w opinii Podmiotu, wynikiem interpretacji Ministerstwa pozostającej w sprzeczności z dyspozycją art. 265 ust. 5 ustawy. Podmiot wniósł o przeliczenie punktacji w kryterium I bez uwzględnienia sankcji -6. Ponadto, Podmiot podkreślił, iż działalność naukowa prowadzona w ramach dyscypliny nauki o bezpieczeństwie realizowana jest na bardzo wysokim poziomie, co potwierdzają zarówno publikacje naukowe indeksowane na listach Scopus i Journal Citation Reports oraz w wydawnictwach poziomu II, a także czołowe polskie wydawnictwa uniwersyteckie i akademickie oraz najważniejsze polskie czasopisma naukowe. Tematy badawcze podejmowane przez pracowników Podmiotu należą do najistotniejszych zarówno w perspektywie bezpieczeństwa narodowego, jak bezpieczeństwa systemu międzynarodowego, co umożliwi współpracę z instytucjami publicznymi.

Zgodnie z art. 269 ust. 5 ustawy, w dniu 16 września 2022 r. wniosek został przekazany do zaopiniowania przez Komisję. Komisja dokonała ponownej oceny osiągnięć Podmiotu uwzględnianych w ewaluacji, a także odniosła się do zarzutów i argumentów, jakie Podmiot zawarł we wniosku. Opinie i stanowiska Komisji zostały wprowadzone do modułu SEDN w systemie POL-on. Porównanie wyników ponownej oceny z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B wykazało, że Podmiotowi w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie powinna zostać przyznana kategoria naukowa A i taką kategorię Komisja zaproponowała. Uchwała Komisji nr 28/2022 z dnia 10 listopada 2022 r. została przekazana Ministrowi przez Przewodniczącego Komisji w dniu 17 listopada 2022 r.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy przyznania Podmiotowi kategorii naukowej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, w tym po zapoznaniu się z opinią przedłożoną przez Komisję w ww. uchwale i oceną sporządzoną w module SEDN systemu POL-on oraz po przeanalizowaniu argumentów podniesionych przez Podmiot we wniosku Minister stwierdził, co następuje.

Rozstrzygając sprawy organy administracji są związane przepisami prawa – jedną z zasad ogólnych postępowania administracyjnego jest bowiem zasada praworządności, która jest również zasadą konstytucyjną. Oznacza to, że organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy, rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą wprowadzającą”.

Na podstawie art. 324 ust. 1 ustawy wprowadzającej, ewaluacja jakości działalności naukowej przeprowadzana w 2022 r. obejmowała lata 2017-2021. Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy, ewaluacja należy do zadań Komisji.

Minister stwierdził, że zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w systemie POL-on informacji dotyczących działalności Podmiotu, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Kierownik Podmiotu złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 354 ust. 4 ustawy, potwierdzające, iż dane wprowadzone do systemu POL-on są zgodne ze stanem faktycznym.

Należy zauważyć, że za prawidłowość i rzetelność danych oraz terminowość ich wprowadzania do systemu POL-on odpowiada osoba kierująca danym podmiotem. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie osiągnięć sprawozdanych w systemie POL-on, dlatego Podmiot powinien dołożyć szczególnej staranności we wprowadzaniu do tego systemu niezbędnych danych. Prowadząc postępowanie Minister bierze pod uwagę cały materiał

dowodowy zgromadzony w systemie POL-on, dążąc, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), zwanej dalej „k.p.a.”, do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto, organ jest obowiązany w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) i na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Powyższe nie oznacza jednak, że Podmiot może pozostawać w tym zakresie bierny i nie wprowadzić do systemu POL-on prawidłowych i rzetelnych informacji o swoich osiągnięciach naukowych, oczekując, iż to Minister sam je zgromadzi na potrzeby ewaluacji z innych źródeł. Należy bowiem zauważyć, że Minister nie może ani uzupełnić w systemie POL-on informacji o działalności naukowej Podmiotu, ani skorygować danych wprowadzonych przez Podmiot w sposób błędny lub niekompletny. Wynika to z art. 343 ust. 2, art. 345 ust. 2 i art. 346 ust. 4 ustawy, które to przepisy wskazują osoby zobowiązane do wprowadzania do systemu POL-on danych dotyczących m.in. osób prowadzących działalność naukową w danym podmiocie, osiągnięć naukowych i artystycznych, działalności naukowej, nakładów na badania naukowe i prace rozwojowe, przychodów z komercjalizacji wyników działalności naukowej lub know-how związanego z tymi wynikami itp. Równocześnie, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie danych zawartych w systemie POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Komisja i Minister mogą zatem wywodzić określone ustalenia dotyczące stanu faktycznego wyłącznie na tej podstawie.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu.

Działalność naukowa Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie została oceniona odrębnie w każdym z trzech kryteriów ewaluacji, tj.:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Ewaluacja została przeprowadzona w związku ze spełnieniem przez Podmiot warunku określonego w art. 265 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji, co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. liczba osób zatrudnionych w Podmiocie i prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, wynosiła 20,75, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Minister stwierdził, że liczbę N ustalono prawidłowo, jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki

o bezpieczeństwie w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. - 18,25,
- w 2018 r. - 18,25,
- w 2019 r. - 21,25,
- w 2020 r. - 17,75,
- w 2021 r. - 20,75.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=19,25. Podmiot nie wniósł zastrzeżeń, co do prawidłowości ustalenia liczby N.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany Podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli 57,75.

Zgodnie z § 17 ust. 9 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 6, gdyż jeden pracownik zatrudniony w Podmiocie na stanowisku wymagającym prowadzenia działalności naukowej nie złożył oświadczenia o reprezentowanych dyscyplinach, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **51,75 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Podmiot nie zgodził się z tym ustaleniem podnosząc we wniosku, iż obniżenie udziałów jest nieuzasadnione i niesprawiedliwe, wskazując, iż obniżenie udziałów z tego tytułu jest swoistą karą dla wszystkich dyscyplin, w ramach których w Podmiocie jest prowadzona działalność naukowa.

W ocenie Ministra, argumentacja Podmiotu nie może zostać uwzględniona. Wynikający z art. 343 ust. 7 ustawy obowiązek złożenia oświadczenia o reprezentowanej dziedzinie i dyscyplinie dotyczy wszystkich osób prowadzących działalność naukową oraz osób biorących udział w prowadzeniu takiej działalności. Oświadczenie to składa się we wszystkich podmiotach, w których dana osoba jest zatrudniona, niezależnie od tego, czy jest to podstawowe, czy dodatkowe miejsce pracy. Pierwsze takie oświadczenie należało

złożyć do 30 listopada 2018 r., zgodnie z art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej, natomiast nowo zatrudniony pracownik składa ww. oświadczenie w terminie 14 dni od zatrudnienia, nie później jednak niż do 31 grudnia roku, w którym został zatrudniony (art. 343 ust. 10 ustawy).

Jak już powyżej wyjaśniano, prowadząc postępowanie organ jest obowiązany stosować obowiązujące przepisy prawa – nie dokonuje w jego trakcie weryfikacji słuszności przyjętych w ustawach czy rozporządzeniach rozwiązań prawnych dotyczących rozpatrywanej sprawy. Organ jest związany przepisami, które mają zastosowanie w sprawie będącej przedmiotem postępowania.

Przepisy rozporządzenia jednoznacznie wskazują przypadki, w których zmniejsza się sumę udziałów jednostkowych w publikacjach z tytułu niezłożenia przez osoby zatrudnione w Podmiocie wymaganych oświadczeń. Przepisy te mają charakter obligatoryjny, a nie fakultatywny, a zatem organ – niezależnie od okoliczności sprawy – musi je zastosować. Rozporządzenie stanowi, iż zmniejszenia sumy udziałów jednostkowych w publikacjach nie stosuje się jedynie w przypadkach określonych w § 17 ust. 10, a w niniejszej sprawie żaden ze wskazanych w tym przepisie przypadków nie zachodzi. Warto również zauważyć, że w ewaluacji przeprowadzonej w 2022 r. przepisy te miały zastosowanie, gdy osoba, która nie złożyła ww. oświadczenia, w okresie objętym ewaluacją była zatrudniona w danym podmiocie na jednym ze stanowisk, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, przez co najmniej 36 miesięcy. Trudno zatem mówić o „prześciowym” zatrudnieniu, jak zostało to określone we wniosku.

Nie można również zgodzić się z argumentacją, że konieczność złożenia ww. oświadczenia jest wynikiem jedynie „interpretacji Ministerstwa pozostającej w sprzeczności z dyspozycją art. 265 ust. 5 ustawy (...) który mówi, że pracownik prowadzący działalność naukową składa oświadczenie upoważniające go do zaliczenia do liczby pracowników prowadzących działalność naukową w dyscyplinie tylko w jednym podmiocie”. Należy zauważyć, że art. 265 ust. 5 ustawy dotyczy innego oświadczenia – oświadczenia o zgodzie na zaliczenie do liczby N, które istotnie można złożyć tylko w jednym podmiocie i w nie więcej niż 2 dyscyplinach. Takiego ograniczenia nie ma w przywołanym art. 343 ust. 7, a dodatkowo, w ust. 8 wskazano, że osoba może reprezentować łącznie nie więcej niż 2 dyscypliny we wszystkich podmiotach, w których jest zatrudniona, co jednoznacznie wskazuje, że oświadczenie o reprezentowanych dyscyplinach składa się we wszystkich podmiotach, w których dana osoba pozostaje zatrudniona, a może w nich wskazać łącznie nie więcej niż 2 dyscypliny.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że zmniejszenie sumy udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Podmiot zakwestionował we wniosku ocenę osiągnięcia o numerze ID: 248344149, które Komisja odrzuciła w postępowaniu I instancji uznając, że osiągnięcie to nie miało związku z zatrudnieniem autora/współautora w Podmiocie. Komisja dokonała ponownej oceny osiągnięć wskazanych przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, ze szczególnym uwzględnieniem ww. monografii naukowej, a swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. W ocenie Ministra, dodatkowe informacje i wyjaśnienia przedstawione przez Podmiot we wniosku pozwalają uznać, że monografia o numerze ID: 248344149 spełnia warunki określone w rozporządzeniu.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione po ponownej ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **4 440 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie sprawozdał takich osiągnięć.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie przyznano łącznie **4 440 punktów**.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia, wyniosła $Q_1 = 230,65$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja ponownie pozytywnie zaopiniowała jeden projekt, przyznając **22,63 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do uwzględnionego projektu wraz z punktacją, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Podmiot nie wykazał przychodów z tytułu komercjalizacji i świadczenia usług badawczych.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano po ponownej ocenie **22,63 punktu**.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 1,18$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 2 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi przysługiwało prawo do przedstawienia 3 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

We wniosku Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny dwóch opisów wpływu uznając, iż przyznana punktacja nie oddaje rzeczywistego wpływu prowadzonej działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. Komisja dokonała ponownej oceny obu opisów wpływu

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) „Usprawnienie funkcjonowania Wojsk Obrony Terytorialnej w Polsce. Pogłębienie współpracy WOT z układem pozamilitarnym”

Ocena: **65 pkt**, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Po ponownej ocenie eksperci uznali za zasadną argumentację Podmiotu w odniesieniu do punktacji za zasięg i znaczenie wpływu

W opinii ekspertów, przedstawione dowody wpływu wskazują na pogłębioną współpracę badaczy Podmiotu z instytucjami bezpieczeństwa militarnego RP. Dowód nr 1 wskazuje na rekomendacje naukowe dotyczące usprawnienia funkcjonowania Wojsk Obrony Terytorialnej. Dowództwo WOT uznało raport opracowany w Podmiocie za istotny w skali ogólnopolskiej. Dowództwo wskazało na obszary, w których dokonano poprawy funkcjonowania WOT. Podobny wymiar miała współpraca regionalna Podmiotu z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dowód nr 2), choć o zasięgu regionalnym. Dowód nr 3 nie spełnia wymagań, ponieważ zawarty w zaświadczeniu wywód wskazuje jedynie na genezę współpracy Urzędu Marszałkowskiego i Podmiotu, która wynika z lektury jednego artykułu (opublikowanego przed okresem ewaluacji). Dowód nr 4 potwierdza wnioski z dowodu nr 1, które wystąpiły na poziomie lokalnym.

Eksperci potwierdzili również wystąpienie interdyscyplinarności w prowadzeniu badań i implementacji ich wyników. Badania wiążą kwestie bezpieczeństwa, obronności, ochrony ludności, kwestie socjologiczne (socjologia grup dyspozycyjnych) z zagadnieniami historycznymi i prawnymi.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania tego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

2) „Strategiczny i operacyjny wymiar współczesnego środowiska bezpieczeństwa oraz jego wpływ na funkcjonowanie systemu bezpieczeństwa państwa”

Ocena: **65 pkt**, w tym 40 pkt za zasięg wpływu 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci uznali za zasadne zwiększenie punktacji za znaczenie wpływu.

Opis wpływu dotyczy strategicznego i operacyjnego wymiaru współczesnego środowiska bezpieczeństwa oraz jego wpływu na funkcjonowanie systemu bezpieczeństwa państwa. Podmiot opisał, w jaki sposób badania i prace eksperckie wpłynęły na rozwój myślenia strategicznego w resorcie obrony narodowej oraz na powstanie analizy środowiska bezpieczeństwa Polski „NUP 2X35”. Podmiot wskazał, że zaangażowanie badawcze i eksperckie pośrednio przyczyniły się do wykorzystania przez Siły Zbrojne RP opracowania „Analizy środowiska bezpieczeństwa w perspektywie do 2035 r.”, a następnie „Strategii Bezpieczeństwa Narodowego RP” z 2020.

Przedłożone prace naukowe oraz dowody wpływu skupiają się na publikacjach i analizach wykonanych przez pracowników Podmiotu w ramach kampanii Szefa Sztabu Generalnego WP pt. Nowe Urządzenie Polskie 2X35. Projekt prowadziło Centrum Doktryn i Szkolenia SZ RP w Bydgoszczy. Dowody wpływu społecznego (zwłaszcza pismo ze Sztabu Generalnego WP - P5) potwierdzają implementację założeń NUP 2X35 w pracach nad rozwojem strategii bezpieczeństwa narodowego RP (uchwalona w 2020 roku) oraz udział pracowników Podmiotu w tym projekcie (analizy planistyczne SG WP, współpraca z CDIS SZ RP oraz współtworzenie raportu NUP 2X35, opublikowanego w 2019 roku). Osiągnięcie ma zasięg ogólnokrajowy. Należy potwierdzić interdyscyplinarność badań będących podstawą wpływu. Prace dotyczą relacji nauk o bezpieczeństwie z innymi dziedzinami wiedzy (nowe technologie, zarządzanie, historia, ekonomia i finanse), co wynika też z wykształcenia tych badaczy. Publikacje na temat strategii, bezpieczeństwa finansowego i ekonomicznego - ukazują rosnącą współzależność tych dyscyplin nauki.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania tego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 78$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja ponownie określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji Podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Zgodnie z § 26 ust. 4 rozporządzenia, ustalone przez Ministra zestawy wartości referencyjnych obowiązują do czasu kolejnej ewaluacji, a zatem miały również zastosowanie w sprawie rozstrzyganej niniejszą decyzją.

Dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$O_{IA} = 209,782$ pkt, $O_{IB+} = 161,371$ pkt, $O_{IB} = 131,402$ pkt,

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$O_{IIA} = 22,668$ pkt, $O_{IIB+} = 17,437$ pkt, $O_{IIB} = 14,199$ pkt,

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$O_{IIIA} = 77,35$ pkt, $O_{IIIB+} = 59,5$ pkt, $O_{IIIB} = 48,45$ pkt.

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 13,7, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 80, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 80. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie do kategorii naukowej A.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie Komisja uchwałą nr 17/2022 z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 91%. Ocena działalności Podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie wynosi 99% oceny najwyższej ocenionego podmiotu w tym kryterium w tej dyscyplinie, która wyniosła 233,33. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że działalność naukowa Podmiotu w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię naukową A+, a zatem Podmiot podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia

Ocena została dokonana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Dodatkową ocenę ekspercką przeprowadzono na podstawie analizy wyników działalności naukowej Podmiotu, z uwzględnieniem międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych, ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki, w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach ewaluowanej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym. W ocenie uwzględniano parametry określone w § 28 ust. 5 rozporządzenia.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 28 ust. 7 rozporządzenia, każdy z oceniających Podmiot ekspertów mógł wyrazić pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez Podmiot w ramach ewaluowanej dyscypliny naukowej do kategorii naukowej A+. Ekspert zagraniczny uznał, że działalność naukowa Podmiotu nie uprawnia go do uzyskania w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie kategorii naukowej A+, zaś ekspert polski – uwzględniając potencjał Podmiotu, liczbę opublikowanych artykułów oraz liczbę raportowanych prac, aktywność badawczą i publikacyjną w obrocie krajowym i międzynarodowym – uznał, że jakość uzyskiwanych wyników pozwala na przyznanie Podmiotowi kategorii naukowej A+. Szczegółowe opinie ekspertów zostały zamieszczone w systemie POL-on, w module SEDN.

Komisja zapoznała się z opiniami ekspertów, przeanalizowała wyniki działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i stwierdziła, że wyniki te nie uzasadniają przyznania kategorii A+. W związku z powyższym, Komisja nie rekomendowała Podmiotu do tej kategorii.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ewaluacja została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia. Minister zapoznał się z wynikami oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i rozważył argumenty przedstawione przez Podmiot we

wniosku. Minister nie podzielił stanowiska Komisji w odniesieniu do możliwości przyznania Podmiotowi kategorii naukowej A+. Biorąc pod uwagę osiągnięcia i wkład Podmiotu w rozwój nauk o bezpieczeństwie, a także pozytywną opinię jednego z ekspertów, Minister uznał za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję i przyznać Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu kategorię naukową A+ w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji i Nauki

\$IMIE_NAZWISKO_PODPISUJACEGO

\$STANOWISKO_PODPISUJACEGO

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

1) Podmiot;

2) a/a.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna, niemniej strona może – w wypadku uznania jej za niezgodną z prawem – złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę strona może wnieść za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 1457), Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.